

## I. Les différents concepts de l'Etat de droit

1. Quelles sont les sources du droit (par exemple la Constitution, la jurisprudence, etc.) qui établissent le principe de l'Etat de droit dans le système juridique de votre pays?

En Nicaragua, según nuestra Ley Orgánica del Poder Judicial, en su artículo 4, establece: *“La Constitución Política es la norma suprema del ordenamiento jurídico y vincula a quienes administran justicia, los que deben aplicar e interpretar las leyes, los tratados internacionales, reglamentos, demás disposiciones legales u otras fuentes del derecho según los preceptos y principios constitucionales.”*

*Artículo 18: “Los Jueces y Tribunales deben resolver siempre sobre las pretensiones que se les formulen, no pudiendo excusarse alegando vacío o deficiencia de normas. A falta de norma jurídica pertinente, los Magistrados y Jueces deben resolver aplicando los Principios y Fuentes Generales del Derecho nicaragüense, la jurisprudencia y los establecidos en la legislación procesal nacional.”*

Au Nicaragua, dans notre loi organique du pouvoir judiciaire, l'article 4 stipule: « La Constitution est la règle suprême de la loi et lie ceux qui administrent la justice, qui doit interpréter et d'appliquer les lois, les traités internationaux, les règlements, d'autres dispositions légales ou autres fuenes selon les préceptes de la loi et des principes constitutionnels ».

Article 18: « Les juges et les tribunaux doivent toujours se prononcer sur les demandes qui leur sont posées, ne peut excuser réclamer des normes de vide ou d'une déficience. En l'absence de magistrats et les juges de norme juridiques pertinents doivent être résolus en appliquant les principes et les sources générales du droit du Nicaragua, de la jurisprudence et établi par le droit procédural national ».

2. Comment est interprété le principe de l'Etat de droit dans votre pays? Y a-t-il des conceptions différentes de l'Etat de droit: formelle, matérielle ou autre?

El Estado de Derecho en Nicaragua se manifiesta como la sumisión de todos los Poderes del Estado a la Constitución y a las leyes.

Nuestra Constitución Política así lo mandata de manera expresa.

*Artículo 182: La Constitución Política es la carta fundamental de la República, las demás leyes están subordinadas a ella. No tendrán valor alguno las leyes, tratados, decretos, reglamentos, órdenes o disposiciones que se le opongan o alteren sus disposiciones.*

*Artículo 183: Ningún Poder del Estado, organismo de gobierno o funcionario tendrá otra autoridad, facultad o jurisdicción que las que le confiere la Constitución Política y las leyes de la República.”*

Fuentes formales: la Constitución Política y las leyes. Fuentes reales: la costumbre y la jurisprudencia.-

L'état de droit au Nicaragua se manifeste par la soumission de toutes les branches du gouvernement en vertu de la Constitution et les lois.

Nos mandats de Constitution expressément.

Article 182: La Constitution est la Constitution de la République, d'autres lois sont subordonnées. Ils seront sans valeur lois, traités, décrets, règlements, décrets ou dispositions qui entrent en conflit avec ou en modifier les dispositions.

Article 183: Aucun pouvoir d'Etat, un organisme gouvernemental ou un fonctionnaire doit une autre autorité, pouvoir ou la compétence conférée par la Constitution et les lois de la République ».

Sources formelles: la Constitution et des lois. Sources réelles: coutume et Decision.-

3. Y a-t-il des domaines spécifiques du droit dans lesquelles votre Cour assure le respect de l'Etat de droit (par exemple le droit pénal, le droit électoral, etc.)?

No. Sin embargo, en el campo de lo político hemos visto en el pasado como 2 Leyes Marco han sido capaces de diferir la entrada en vigencia de la Constitución. Leyes Marco que nacieron producto de un Pacto político de todos los sectores en la Asamblea Nacional, que le puso fin a una crisis generada por un conflicto entre los Poderes.

Non. Cependant, dans le domaine de la politique que nous avons vu dans le passé que deux lois Marco ils ont été en mesure de reporter l'entrée en vigueur de la Constitution. Lois Marco nés d'un pacte politique de tous les secteurs à l'Assemblée nationale, qui a pris fin d'une crise provoquée par un conflit entre les branches.

4. Y a-t-il une jurisprudence sur le contenu du principe de l'Etat de droit? Quels sont les éléments de base de ce principe selon la jurisprudence? Veuillez fournir des exemples de jurisprudence.

En todas las ramas del Derecho sin excepción se garantiza el Debido Proceso y la Tutela Judicial Efectiva.

No hay ninguna en particular, hay una jurisprudencia sobre el contenido del Principio del Estado de Derecho y sus bases.

**JURISPRUDENCIA.** La Sala de lo Constitucional, mediante sentencia No. 59 del 7 de mayo del 2004, conoció de un Recurso de Amparo interpuesto por Magistrados de los Tribunales de Apelaciones y Jueces a nivel nacional (Poder Judicial) en contra de las actuaciones arbitrarias e inconstitucionales de los Diputados de la Asamblea Nacional, NOEL PEREIRA MAJANO, LUIS BENAVIDES ROMERO, DELIA ARELLANO SANDOVAL, Y NOÉ CAMPOS CARCACHE, por haber suscrito Dictamen de Minoría de la Ley de Carrera Judicial, que lesiona principios que nuestra actual Constitución Política garantiza, como la igualdad ante la ley, la no discriminación, la irretroactividad de la ley, el sistema republicano, la libertad de conciencia, la supremacía constitucional, la subordinación de los Poderes del Estado a la Constitución. Finalmente, consideran que con la elaboración del dictamen se han violado las siguientes garantías constitucionales, Pluralismo Político (artículo 5 segundo párrafo Cn); el Sistema Republicano (artículo 7 Cn); Derecho a la Honra y Reputación (artículo 26 inciso 3 Cn); Igualdad ante la ley (artículo 27 Cn); Derecho a la libertad de conciencia (artículo 29 Cn); Principio de Legalidad (artículo 32 Cn); Irretroactividad de la Ley (artículo 38 Cn); Derecho al Trabajo (artículo 80 Cn); Derecho a la Participación y Representación (artículo 81 Cn); Derecho a la no discriminación (artículo 82 inciso 1 Cn.); Derecho a la Estabilidad Laboral (artículo 82 inciso 6 Cn); Derecho al Libre Ejercicio Profesional (artículo

86 Cn); Requisito para ser Magistrado (artículo 161 inciso 6 Cn.); Supremacía Constitucional (artículo 182 Cn); y Subordinación a la Constitución (artículo 183 Cn).

Era necesario en ese momento dictar una ley que regulara el ingreso, deberes, derechos, ascensos, y permanencia de los miembros que comprende la Carrera Judicial; sin embargo dicha Ley de Carrera Judicial debía dictarse, sin alterar o modificar lo ya regulado en la Ley Orgánica del Poder Judicial, por ser ésta una Ley Especial con características propias, pero sobre todo respetando la Supremacía Constitucional. En este caso los señores Magistrados y Jueces ya gozaban de un Derecho Adquirido y no de una mera facultad o expectativas, por cuanto al momento de ingresar a ejercer la judicatura se regían conforme la Ley No. 260, Ley Orgánica del Poder Judicial, publicada en La Gaceta, Diario Oficial, No. 137 del 23 de julio de 1998 vigente a partir del 22 de diciembre de 1998, que en su artículo 146 dispone que los jueces pertenecen a la Carrera Judicial, y en su artículo 221 que: *“Los Funcionarios Judiciales que en virtud de la presente Ley han sido definidos como funcionarios de carrera judicial, que tengan más de tres años de antigüedad en el Poder Judicial al momento de la entrada en vigencia de la Ley de Carrera Judicial, se consideran, por imperio de esta Ley y siempre que satisfagan los requisitos establecidos para el cargo que ocupan, incorporados en el Régimen de Carrera Judicial, en la categoría y grado que corresponda, reconociéndoseles su antigüedad en el Poder Judicial. Asimismo, serán considerados como tales, aquellos que actualmente ejerzan cargos transitorios por excedencia en otros Poderes del Estado en función de su carrera, excepto los que hubiesen sido procesados y condenados por medio de Sentencia Judicial firme”;*

La Sala de lo Constitucional consideró que conforme el **Principio Constitucional de Interdicción de la Arbitrariedad** que rige a todos los Poderes del Estado; estrechamente relacionado muy especialmente con los de legalidad y de seguridad jurídica, como su propio enunciado lo indica, consagra la proscripción de toda actuación carente de justificación o *arbitrariedad de los Poderes Públicos*. Que todo procedimiento debe respetar en principio las Garantías al Debido Proceso establecidas en la Constitución Política, por cuanto las autoridades en primer término deben aplicarla sobre cualquier ordenamiento, respetando la legalidad constitucional que al violarse el Principio de Irretroactividad de la ley, la garantía del Debido Proceso y el Principio de Igualdad, se ha violado de manera concomitante el artículo 46 Cn. Que recoge todos los instrumentos universales de derechos humanos, que nuestra Constitución Política acorde con el derecho contemporáneo ha dado plena vigencia en nuestro ordenamiento jurídico, expresado a través del referido artículo 46 Cn. La Sala de lo Constitucional resolvió HA LUGAR al Recurso de Amparo en virtud de que lesionaba los derechos individuales de los recurrentes como miembros del Poder Judicial.-

En este mismo sentido, La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA por Sentencia No. 161 de 1996 resuelve el conflicto interno del Poder Legislativo, el cual en un determinado momento deviene en un conflicto entre Poderes: Ejecutivo y Legislativo. Conflicto que se había suscitado por el hecho de que una minoría de Diputados de la Asamblea Nacional, se había apoderado de la Junta Directiva y con la participación de una mayoría de 54 Diputados sobre 92 en el Plenario habían alterado el Orden del día y Agenda, aprobando leyes y reformando el Estatuto de la Asamblea Nacional y su Reglamento, procediendo a hacer una serie de actos legislativos y administrativos. En el caso sub-judice se trataba de un Recurso en contra de la aprobación de los Proyectos de Ley Nos. 245 denominado «LEY DE REFORMA A LA LEY ORGANICA DEL BANCO CENTRAL DE NICARAGUA y 246 denominado LEY ORGANICA DE LA PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA: “... Los recurridos invocaron la inexistencia de un Recurso para resolver los conflictos internos de un Poder, y entre los Poderes del Estado. La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, considera que no existe impedimento para resolver esta cuestión por el hecho de no existir reglamentación especial para ello. Estima que la sola existencia del arto. 164 Cn., inc. 12 constituye un derecho y a la vez una obligación constitucional para la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA el resolverlo, aplicando también lo dispuesto en el Art. 443 Pr., que le manda no abstenerse de resolver una cuestión llevada a su conocimiento por el hecho de no existir ley para ello.” Y declara con lugar el Recurso Innominado resolviendo: “Por haber estado la Presidente de la República, en imposibilidad material de sancionar, promulgar, publicar o vetar los proyectos de leyes Nos. 245 y 246, denominados “Ley de Reforma a la Ley Orgánica del Banco Central y Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia, **se declaran nulas absolutamente y sin ningún efecto legal las publicaciones** de los citados proyectos de ley. El plazo constitucional a que se refiere el artículo 141 cn empezará a correr desde el día siguiente de la entrega material y legal de los autógrafos de dichos proyectos de Ley, a la Presidente de la República, los cuales por rolar en autos se orden devolver al Presidente de la Asamblea Nacional.”

Dans toutes les branches du droit, sans exception, une procédure régulière et une protection juridictionnelle effective est garanti.

Il n'y a pas particulier, il existe une jurisprudence sur le contenu du principe de la primauté du droit et de ses bases.

JURISPRUDENCE. La Chambre constitutionnelle, par arrêt n ° 59 du 7 mai 2004, a entendu un appel pour amparo déposé par les juges des cours d'appel et les juges du pays (judiciaire) contre les actions arbitraires et anticonstitutionnelles députés de l'Assemblée nationale, NOEL PEREIRA MAJANO, LUIS ROMERO Benavides, DELIA ARELLANO SANDOVAL, et Noah CAMPOS Carcache, ayant signé l'opinion de la loi de la minorité carrière judiciaire qui viole les principes que nos garanties actuels Constitution telles que l'égalité devant la loi, la non-discrimination, non-rétroactivité de la loi, le régime républicain, la liberté de conscience, la suprématie constitutionnelle, la subordination des branches du gouvernement à la Constitution. Enfin, ils considèrent la préparation de l'avis ont violé les garanties constitutionnelles suivantes Pluralisme politique (article 5, deuxième alinéa Cn);

Système républicain (article 7 Cn); Droit à l'honneur et à la réputation (article 26, paragraphe 3, Cn); L'égalité devant la loi (article 27 Cn); Le droit à la liberté de conscience (article 29 Cn); Principe juridique (article 32 Cn); Rétroactivité de la loi (article 38 Cn); Droit au travail (article 80 Cn); Droit à la participation et la représentation (article 81 Cn); Droit à la non-discrimination (article 82, paragraphe 1 Cn.); Droit à la sécurité de l'emploi (article 82 paragraphe 6 Cn); Droit à la profession d'avocat (article 86 Cn); Obligation pour les juges (article 161 paragraphe 6 Cn.); Suprématie constitutionnelle (article 182 Cn); et la soumission à la Constitution (article 183 Cn).

Il fallait à ce moment-là de publier une loi réglementant l'entrée, les droits, les droits, la promotion et la rétention des membres qui composent le pouvoir judiciaire; Cependant, cette loi sur la carrière judiciaire a été émise, sans altérer ou modifier le déjà réglementé par la loi organique du pouvoir judiciaire, car cela est une loi spéciale avec ses propres caractéristiques, mais surtout le respect de la suprématie constitutionnelle. Dans ce cas, les magistrats et les juges et les messieurs jouissaient d'un droit acquis et non un simple pouvoir ou attentes, parce que lors de la saisie du pouvoir judiciaire à l'exercice régi par la loi n ° 260, Loi organique du pouvoir judiciaire, publié en la Gaceta, n ° 137 du 23 Juillet, 1998 en vigueur à compter du 22 Décembre 1998, dont l'article 146 stipule que les juges appartiennent à la magistrature, et à l'article 221 que: « les fonctionnaires tribunal que la présente loi ont été définies comme carrière judiciaire des fonctionnaires, ayant plus de trois ans dans le système judiciaire au moment de l'entrée en vigueur de la loi de carrière judiciaire, sont considérés, par la règle de cette la loi et à condition qu'ils répondent aux exigences du poste qu'ils occupent, intégrés dans le système judiciaire de carrière dans la catégorie et le grade correspondant, tout en reconnaissant leur ancienneté dans le système judiciaire. Ils seront également considérés comme tels, ceux qui exercent actuellement des postes temporaires d'absence dans d'autres branches du gouvernement en fonction de leur race, sauf ceux qui avaient été jugés et condamnés par jugement définitif » ;

La Chambre constitutionnelle a estimé que, en vertu du principe constitutionnel de l'interdiction de l'arbitraire qui régit toutes les branches du gouvernement; en particulier étroitement liés à la légalité et de sécurité juridique, que sa déclaration a indiqué, consacre l'interdiction de toute action arbitraire ou manque de justification des autorités. Que toute procédure doit être conforme au principe des garanties d'une procédure régulière prévue par la Constitution, parce que les autorités en premier lieu devraient appliquer à tout ordre, le respect de la légalité constitutionnelle qui a violé le principe de rétroactivité de la loi, la garantie de cause processus et le principe d'égalité est violé l'article 46 de façon concomitante Cn. Collecte tous les instruments relatifs aux droits de l'homme universels, que notre Constitution en conformité avec la loi contemporaine a donné plein effet dans notre système juridique, exprimé à travers ledit article 46 Cn. La Cour constitutionnelle a jugé le recours d'amparo en vertu de laquelle une violation des droits individuels des candidats en tant que membres du Power.- judiciaire.

En ce sens, la Cour suprême de justice par le jugement n ° 161 1996 résout le conflit législatif interne, à un moment donné devient un conflit entre les branches: exécutif et législatif. Le conflit qui a surgi du fait qu'une minorité des députés de l'Assemblée nationale, avait saisi le Conseil d'administration et en présence de la majorité des 54 députés sur 92 en séance plénière avait modifié l'ordre du jour et l'ordre du jour, l'adoption de lois et la réforme du statut de l'Assemblée nationale et son règlement d'application, en procédant à faire une série d'actes législatifs et administratifs. Dans le cas sub judice est un recours contre l'approbation des projets de loi n ° 245 appelé « LOI SUR LA RÉFORME DE LA LOI ORGANIQUE DE LA BANQUE CENTRALE DE NICARAGUA et 246 appelé BASE DE LA

LOI DU PROCUREUR GÉNÉRAL .: » ... les répondants ont invoqué l'absence d'une ressource pour résoudre les conflits internes du pouvoir, et parmi les branches du gouvernement. La Cour suprême de justice, estime qu'il n'y a aucun obstacle à résoudre ce problème par le fait existe pas de réglementation spéciale pour elle. Estime que la simple existence de Arto. 164 Cn., Inc. 12 constitue un droit et aussi une obligation constitutionnelle de la Cour suprême de justice Solve, appliquer également les dispositions de l'art. 443 Pr., Qui envoie refuse pas de résoudre un problème porté à son attention par le fait pas exister . le droit de le faire « et déclare lieu des ressources Sans nom résolution: » avoir été le Président de la République, impossibilité de sanctionner, promulguer, publier ou bons de veto Nous 245 et 246, appelée « loi sur la réforme. la loi organique de la Banque centrale et de la loi organique du procureur général, sont déclarées nulle et non avenue et absolument sans juridique des factures de publications susmentionnées. La date limite constitutionnelle que l'article 141 cn commencent à courir à partir du jour du matériel et la livraison juridique des autographes de ces projets de loi, le Président de la République, qui, par rolar dans les voitures afin de retourner les préoccupations Président de l'Assemblée nationale ».

5. Le concept de l'Etat de droit a-t-il changé au fil du temps dans la jurisprudence de votre pays? Si oui, veuillez présenter ces changements en vous référant à des exemples.

El concepto de Estado de Derecho no ha cambiado, lo que sí ha cambiado es que la Constitución Política puede ser modificada.-

Le concept de l'Etat de droit n'a pas changé, ce qui a changé est que la Constitution peut être modificada.-

6. Est-ce que le droit international a un impact sur l'interprétation du principe de l'Etat de droit dans votre pays?

Habida cuenta del concepto kelseniano de la Supremacía de la Constitución, artículo 182 anteriormente citado, podríamos decir que NO; sin embargo los Tratados Internacionales, una vez que son ratificados por la Asamblea Nacional (arto. 138 inc.12) Cn) y mandados a publicar en La Gaceta, Diario Oficial de la República y que en consecuencia devienen o se convierten en derecho interno, por haber sufrido ese proceso de reenvío del Derecho Internacional al Derecho Interno, y con recepción de éste, son una ley secundaria como cualquier otra y en consecuencia, no pueden contrariar la Constitución. El arto. 182 Cn, textualmente dice: "La Constitución Política es la carta fundamental de la Republica; las demás leyes están subordinadas a ella. No tendrán valor alguno las leyes, tratados, órdenes o disposiciones que se le opongan o alteren sus disposiciones."

Sin embargo, en materia de derechos fundamentales se establece en el arto. 46 Cn, que "En el territorio nacional toda persona goza de la protección estatal y del reconocimiento de los derechos inherentes a la persona humana, del irrestricto respeto, promoción y protección de los derechos humanos y de la plena vigencia de los derechos consignados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos; en la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre; en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales; en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de la Organización de las Naciones Unidas; y en la Convención Americana de Derechos

Humanos de la Organización de Estados Americanos.” Lo que ha llevado en la práctica a una confrontación de ideas y a un debate interno acalorado en la Corte Suprema de Justicia, puesto que habemos algunos que sostenemos que estos Tratados tienen rango constitucional y en consecuencia no se trataría de un problema de subordinación del Tratado a la Constitución, sino que se trata en todo caso, si hay incompatibilidad con la Constitución, de la incompatibilidad de dos normas constitucionales y que ante esa situación pienso que debe el Tribunal Supremo interpretar la norma constitucional y el Tratado en un mismo nivel, puesto que ya es parte integrante de la Constitución y que se trata de dos normas constitucionales que rozan. Obviamente el Tribunal tendría en materia de interpretación que ver cuál es el interés jurídico a tutelar y decidir en consecuencia, porque se trata de normas que están en un mismo plano.

La vue de Kelsen du concept de la suprématie de la Constitution, l'article 182 précité, nous pourrions dire NON; cependant: les traités internationaux, une fois ratifiés par l'Assemblée nationale (art. 138 inc.12) Cn) et envoyé à publier au Journal Officiel de la République et que, par conséquent devenir ou devenir loi, ayant subi le processus de transfert du droit international dans le droit interne, et la réception de celui-ci, une loi secondaire comme les autres et ne peut donc pas en contradiction avec la Constitution. Arto. 182 Cn, lit comme suit: « La Constitution est la loi fondamentale de la République; d'autres lois sont subordonnés. Ils seront sans valeur lois, des traités, des ordonnances ou des dispositions qui entrent en conflit avec ou modifier ses dispositions ».

Cependant, sur les droits fondamentaux énoncés dans le Arto. 46 Cn, que « Dans tout le monde pays jouit d'une protection de l'Etat et la reconnaissance des droits inhérents à la personne humaine, le respect sans restriction, la promotion et la protection des droits de l'homme et la pleine jouissance des droits consacrés par la Déclaration universelle des droits de l'homme; dans la Déclaration américaine des droits et devoirs de l'homme; le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels; dans le Pacte international relatif aux droits civils et politiques de l'Organisation des Nations Unies; et la Convention américaine relative aux droits de l'homme de l'Organisation des États américains. « Cela a conduit en pratique à une confrontation d'idées et un débat interne chauffé à la Cour suprême, depuis habemos certains qui soutiennent que ces traités ont statut constitutionnel et donc pas serait un problème de subordination du traité à la Constitution, mais il est en tout cas, en cas d'incompatibilité avec la Constitution, l'incompatibilité des deux règles constitutionnelles et que, dans ces circonstances, je pense qu'il devrait le Cour suprême interprétait la disposition constitutionnelle et le traité sur le même niveau, car elle est déjà partie intégrante de la Constitution et sont deux dispositions constitutionnelles qui frontiere. Il est évident que la Cour sur l'interprétation devrait voir ce que l'intérêt juridique pour protéger et décider en conséquence, parce qu'il est des normes qui sont dans le même plan.

## **II. De nouveaux défis pour l'Etat de droit**

7. Y a-t-il des menaces majeures pour l'Etat de droit au niveau national ou y a-t-il eu de telles menaces dans votre pays (par exemple des crises économiques)?

El mayor desafío al Estado de Derecho lo constituyen las Resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que han adoptando la Ley Patriótica de los Estados Unidos creando lo que se llama Unidad de Análisis Financiero (UAF). Por qué? Porque con su

implementación se acabó el derecho a la privacidad, a la intimidad, ya no existe más el Sigilo Bancario, etc.

Le plus grand défi de l'Etat de droit constituent les résolutions du Conseil de sécurité des Nations Unies, qui ont pris le Patriot Act des États-Unis créant ce que l'on appelle l'Unité d'analyse financière (UAF). Pourquoi? Parce que sa mise en œuvre est sur le droit à la vie privée, la vie privée, et il n'y a plus le secret bancaire, etc.

8. Est-ce que des événements et développements internationaux ont eu une répercussion sur l'interprétation de l'Etat de droit dans votre pays (par exemple les migrations, le terrorisme)?

NO.

9. Est-ce votre Cour a examiné des conflits entre des normes nationales et internationales? Y a-t-il des cas d'interprétation différente d'un certain droit par votre Cour par rapport aux juridictions régionales / internationales (par exemple les cours africaines, interaméricaines ou européennes) ou des organismes internationaux (notamment le Comité des droits de l'homme de l'ONU)? Y a-t-il des difficultés liées à la mise en oeuvre des décisions de ces cours / autorités? Quelle est l'essence de ces difficultés? Veuillez fournir des exemples.

**Sí.** En Junio del año 2005, el Señor Presidente de la República en uso de sus facultades constitucionales decretó el Estado de Emergencia, **Estado de Emergencia que él mismo tuvo que derogar porque era inconstitucional** y dictó durante las veinticuatro horas que duró la Emergencia los Decretos Ejecutivos Números 43-2005 "Decreto de Ejecución y Cumplimiento de la Sentencia dictada por la Corte Centroamericana de Justicia", y 44-2005 " Ordenar al Primer Comisionado Edwin Cordero Ardila, Director General de la Policía Nacional, asegurar la ejecución e inmediato cumplimiento de la sentencia dictada por la Corte Centroamericana de Justicia", publicados en La Gaceta, Diario Oficial No. 122 del veinticuatro de Junio del dos mil cinco, Decretos que fueron recurridos por inconstitucionalidad.

Inconstitucionalidad que fue acogida por la Corte Suprema de Justicia en pleno fundamentando su sentencia así: El Principio de Seguridad Jurídica ha sido violentado, cuando a través del Decreto 43-2005, el titular del Ejecutivo pretende dejar sin efecto la Sentencia del Tribunal Supremo de este país, la resolución que le mandó a abstenerse de realizar cualquier acto y pasando por encima de esa resolución, crea una situación de hecho... lo que pretende en sí, es desconocer la autoridad de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, concedida por la Constitución Política en el arto. 159 Cn, que expresa: "*Los Tribunales de Justicia forman un sistema unitario cuyo órgano superior es la Corte Suprema de Justicia...Las facultades jurisdiccionales de juzgar y ejecutar lo juzgado corresponden exclusivamente al Poder Judicial...*" Asimismo vulnera el arto. 158 Cn, que establece: "*La justicia emana del pueblo y será impartida en su nombre por el Poder Judicial, integrado por los Tribunales de Justicia que establezca la ley.*" Igualmente violenta flagrantemente el arto. 167Cn, que manda: "*Los fallos y resoluciones de los Tribunales y Jueces son de ineludible cumplimiento para las autoridades del Estado, las organizaciones y las personas naturales y jurídicas afectadas.*" El titular del Ejecutivo con actos de simulación violenta el



Principio de Unidad de Jurisdicción al constituirse él, mediante el Decreto 43-2005 en un Tribunal de excepción, y nos induce a pensar en una conducta que raya en el delito.

La CORTE SUPREMA DE JUSTICIA estimó que *la Exposición de Motivos, expresada en los Considerando de los Decretos No. 43-2005 y 44-2005, al igual que su contenido, constituyen una clara violación al Principio de Unidad de Jurisdicción, facultades que corresponden al Poder Judicial, y no al Poder Ejecutivo como pretende el Presidente de la República, todo ello con base y fundamentos en los artículos 158, 159 Cn. Al excederse en sus funciones el Presidente de la República transgrede el Principio de Independencia de los Poderes contenido en el artículo 129 Cn.*

Los Poderes Públicos sólo pueden actuar en beneficio del interés público, cada uno en el ámbito de su propia competencia, de acuerdo con los procedimientos que la ley marca, y con respecto a los principios y valores constitucionales y legales... Es, en suma, la actuación conforme con el ordenamiento jurídico y, en primer lugar, con la Constitución y la ley, lo que permite excluir comportamientos arbitrarios incluye también, por supuesto al legislador, quien pese a ser el depositario de la soberanía, está sometida a la Constitución y no puede, en consecuencia, actuar de forma contraria a los principios y los valores constitucionales. (Luis López Guerra, *Ob Cit.*, pág. 72).

La Corte Suprema de Justicia considera que a través del Decreto 43-2005, se violenta el Principio de Supremacía Constitucional establecido en el arto. 182 Cn, cuando establece: "*La Constitución Política es la carta fundamental de la República; las demás leyes están subordinadas a ella. No tendrán valor alguno las leyes, tratados, órdenes o disposiciones que se le opongan o alteren sus disposiciones.*" El titular del Ejecutivo se ubica por encima de la Constitución y a través del Decreto en referencia, de un solo golpe transgrede la norma constitucional ante citada, oponiéndose a lo prescrito en la Constitución Pública. El decreto es un instrumento, un medio para cometer un delito contra la Constitución, provocar incluso la Desobediencia al Poder Judicial.

La Sala estimó que se viola el Principio de Jerarquía Normativa que significa que existen diversas categorías de normas jurídicas, cada una con un rango determinado, y que las mismas se relacionan jerárquicamente entre sí, de tal suerte que las de inferior nivel o rango, en ningún momento pueden contradecir a las de rango superior. Las normas que ostentan igual rango poseen en cambio, como es lógico, la misma fuerza normativa, mientras que finalmente, las normas de superior rango prevalecen en todo caso sobre las de rango inferior. *Esta estructura jerarquizada tiene una forma piramidal cuya cúspide es la Constitución Política, Norma Suprema que se impone a todas las demás, y en cuyos restantes niveles se producen un número de normas cada vez mayor.* Así un Decreto o Reglamento no puede modificar, reformar, o derogar lo establecido en una LEY. *De acuerdo con este principio, la Constitución Política se caracteriza por ser fuente del derecho y al mismo tiempo norma normarum, es decir disposición que regula la creación del resto de las fuentes del ordenamiento jurídico y su interrelación... El respeto al Principio de Jerarquía Normativa es decisivo para determinar la validez de una norma, por cuanto una norma que contradiga a otra superior, no sólo no tiene fuerza normativa suficiente como para derogar ésta, sino que adolece de un vicio de validez ad origen; esto es una norma contraria a derecho que no puede incorporarse de forma permanente al ordenamiento jurídico...*

Cabe destacar que este conflicto llevó a los Poderes y a las fuerzas políticas a un Diálogo Nacional que culminó con un Acuerdo Marco que difiere la implementación de las reformas constitucionales al 20 de enero del 2007.

Oui. En Juin 2005, le Président de la République dans l'exercice de ses pouvoirs constitutionnels a décrété l'état d'urgence, l'état d'urgence qu'il devait être abrogée parce qu'elle était contraire à la Constitution et a régné pendant vingt-quatre heures des Décrets d'urgence numéros 43-2005 cadres « décret sur la mise en œuvre et le respect de l'arrêt de la Cour de justice centraméricaine » et 44-2005 « Commander le premier commissaire Edwin Cordero Ardila, directeur général de la police nationale, afin d'assurer la mise en œuvre et le respect immédiat l'arrêt de la Cour de justice centraméricaine », publié au Journal officiel n ° 122 du 24 Juin, deux mille cinq décrets ont été contestés comme contraire à la Constitution.

Inconstitutionnalité qui a été accueilli par la Cour suprême dans le fondant son jugement comme suit: Le principe de sécurité juridique a été violé, lorsque par le décret 43-2005, le chef de la direction a l'intention d'annuler l'arrêt de la Cour suprême de cette pays, la résolution lui a ordonné de s'abstenir de toute action et passer au-dessus de la résolution, crée une situation de fait ... ce qui se prétend ne tient pas compte de l'autorité de la Cour suprême de justice, accordée par la Constitution La politique dans l'art. 159 Cn, qui stipule: « Les tribunaux de justice forment un système unitaire dont le plus haut corps est la Cour suprême ... L'autorité de compétence pour juger et exécuter les jugements appartient exclusivement à la justice ... » viole également l'art. 158 Cn, qui stipule: « La justice émane du peuple et sera donnée en son nom par le pouvoir judiciaire, composé de tribunaux établis par la loi. » Arto tout aussi violent de manière flagrante. 167Cn, qui imposent « Les jugements et décisions des tribunaux et les juges sont le respect inévitable aux autorités étatiques, les organisations et les personnes physiques et morales concernées » le chef de la direction des actes de principe de simulation violente de l'unité compétence pour la constituer, par le décret 43-2005 devant un tribunal d'exception et nous conduit à penser à un comportement confinant à la criminalité.

La Cour suprême de justice a estimé que le préambule, exprimé à l'égard du décret n ° 43-2005 et 44-2005, ainsi que son contenu, une violation flagrante de la Juridiction unitaire principe, les pouvoirs correspondant système judiciaire, et non le pouvoir exécutif selon le Président de la République, tous avec la base et les fondations des articles 158, 159 Cn. Pour exagérer ses fonctions, le Président de la République viole le principe de séparation des pouvoirs prévus à l'article 129 Cn.

Les pouvoirs publics ne peuvent agir dans l'intérêt public, chacun dans sa propre compétence, conformément aux procédures que les marques de droit, et en ce qui concerne les principes et les valeurs constitutionnelles et juridiques ... Il est, en bref , statuant conformément à la loi et, d'abord, avec la Constitution et la loi, ce qui permet d'exclure un comportement arbitraire comprend aussi, bien sûr, le législateur, qui en dépit d'être dépositaire de la souveraineté, est soumise à la Constitution et ne peut donc pas agir contrairement aux principes et aux valeurs constitutionnelles. (Luis Lopez Guerra, Ob Cit., P. 72).

La Cour suprême estime que par le décret 43-2005, l'ensemble Principe de constitutionnel Supremacy dans Arto est violent. 182 lorsque les États Cn: « La Constitution est la loi

fondamentale de la République, d'autres lois sont subordonnés. Sera lois sans valeur, des traités, des ordonnances ou des dispositions qui entrent en conflit avec ou de modifier ses dispositions. « Le chef de la direction est au-dessus de la Constitution et par le décret en question, d'un seul coup viole la règle constitutionnelle avant cité objectant aux exigences de la Constitution publique. Le décret est un instrument, un moyen de commettre un crime contre la Constitution, la cause même désobéir à la justice.

La Chambre a conclu que le principe de la hiérarchie signifie qu'il existe différentes catégories de normes juridiques, chacun avec une certaine plage, et qu'ils sont intimement liés hiérarchiquement, de manière contraire au niveau inférieur ou la plage, rien de temps peut contredire ceux de rang supérieur. Les règles ont prise de rang égal mais, sans surprise, la même force réglementaire, alors que finalement les règles supérieures prévalent dans tous les cas sur la gamme inférieure. Cette structure hiérarchique a une forme pyramidale dont le sommet est la Constitution, la loi suprême imposée à tous les autres, et dont le nombre restant de niveaux croissants des normes se produisent. Ainsi, un décret ou d'un règlement ne peut modifier, modifier ou abroger les dispositions d'une loi. Selon ce principe, la Constitution se caractérise par être une source de droit alors que la norme normarum, à savoir disposition régissant la création d'autres sources de droit et de leur interrelation ... le respect du principe de la hiérarchie la législation est cruciale pour déterminer la validité d'une règle, parce qu'une règle qui contredit une autre force supérieure, n'a pas seulement juridique suffisante pour l'abroger, mais fondamentalement l'origine de l'annonce de validité imparfaite; Cette règle est contraire à la loi qui ne peut être incorporé de façon permanente dans la loi ...

Notez que ce conflit a conduit les pouvoirs et les forces politiques à un dialogue national qui a abouti à un accord-cadre sursoit mise en œuvre des réformes constitutionnelles au 20 Janvier 2007.

### III. Le droit et l'Etat

10. Quel est l'impact de la jurisprudence de votre Cour dans la garantie que les organes de l'Etat agissent dans les limites constitutionnelles de leur autorité?

Por lo que hace al Principio de Constitucionalidad, de manera general ninguna ley secundaria puede contrariar lo establecido en la Constitución Política de la República. El control de constitucionalidad establecido por el constituyente de 1987 establece la posibilidad de expulsar del ordenamiento jurídico cualquier norma que contrarie la Constitución. Arto. 182 Cn. “ “

Para la implementación de este principio o para su viabilidad, se establece el Recurso por Inconstitucionalidad, arto. 187 y en el art.188 el Recurso de Amparo que es genérico en nuestro caso, que cabe contra cualquier acto, acción, omisión, disposición, de cualquier Poder del Estado.-

En este sentido, los artículos 1, 2 y 3 de la Ley de Amparo, que constituyen el vehículo para ejercer la acción, así lo disponen: **“Artículo 1** La presente Ley, con rango constitucional, tiene como objeto el mantener y restablecer la supremacía constitucional según lo dispuesto en los artículos 182, 183, 187 y 196 de la Constitución Política de la

República de Nicaragua, regulando los recursos por Inconstitucionalidad, de Amparo y de Exhibición Personal y la solución de los Conflictos de Competencia y Constitucionalidad entre los Poderes del Estado, conforme a lo dispuesto en los artículos 163 párrafo segundo, 164 inciso 12, 187, 188, 189 y 190 de la Constitución Política.”

En cuanto al Principio de Legalidad, el legislador al igual que cualquier otro Poder del Estado están sometidos a él, en su funcionamiento. La Ley Orgánica del Poder Legislativo, su Reglamento, deben ser respetados por la Asamblea Nacional en todo momento, ya sea que se trate de actos legislativos o administrativos. En nuestra Constitución se incorporó en los artos. 130, 160, 183 Cn, el Principio de Legalidad.

En faisant le principe de Constitutionnalité, généralement pas droit dérivé ne peut contredire les dispositions de la Constitution de la République. Le contrôle de constitutionnalité établi par le constituant de 1987 prévoit la possibilité d'expulser toute règle de droit qui viole la Constitution. Arto. 182 Cn. « »

Pour mettre en œuvre ce principe ou sa viabilité, le plaidoyer pour inconstitutionnalité, Arto est établie. 187 et dans le art.188 le recours d'amparo qui est générique dans notre cas, vous contre tout acte, acte, omission, disposition, toute puissance de State.-

À cet égard, les articles 1, 2 et 3 de la loi du Amparo, qui constituent le véhicule pour effectuer l'action, disposent ainsi: « Article 1 La présente loi, avec le statut constitutionnel, vise à maintenir et à rétablir la suprématie selon la Constitution des articles 182, 183, 187 et 196 de la Constitution de la République du Nicaragua, la régulation des ressources pour inconstitutionnalité, Amparo et Habeas Corpus et la résolution des conflits de compétence et constitutionnalité entre puissances État, conformément aux articles 163 deuxième alinéa, 164 paragraphe 12, 187, 188, 189 et 190 de la Constitution ».

En ce qui concerne l'état de droit, le législateur comme une autre branche du gouvernement y sont soumis, dans la performance. Loi Organique du Pouvoir législatif, les règlements, doit être respecté par l'Assemblée nationale en tout temps, que ce soit le cas d'actes législatifs ou administratifs. Notre Constitution a été incorporée dans le Artos. 130, 160, 183 Cn, l'état de droit.

11. Est-ce que les décisions de votre Cour ont force obligatoire pour les autres cours? Est-ce que les autres cours ordinaires suivent / respectent la jurisprudence de votre Cour dans tous les cas? Y a-t-il des conflits entre votre Cour et d'autres cours suprêmes?

Sí. No hay otra Corte. El artículo 159 de nuestra Constitución así lo expresa: “Los Tribunales de Justicia forman un sistema unitario cuyo órgano superior es la Corte Suprema de Justicia...” Principio de Universalidad y Exclusividad de Jurisdicción.”

Oui. Aucun autre tribunal. L'article 159 de notre Constitution pour les Etats: « Les tribunaux de justice forment un système unitaire dont le plus haut corps est la Cour suprême ... » principe de l'universalité et l'exclusivité de compétence ».

12. Est-ce que votre Cour a contribué à la définition des / développé les normes législatives et celles relatives à l'application de la loi? (par exemple, en développant

des concepts tels que l'indépendance, l'impartialité, les actes en conformité à la loi, *non bis in idem, nulla poena sine lege*, etc.).

Sí.-

**El principio de la irretroactividad de la ley entra en juego y produce efecto** en toda su plenitud, donde quiera que pueda ostentarse un **derecho adquirido; y que por el contrario**, permanece inactivo y como inexistente antes las simples facultades o meras expectativas. Pero si esa facultad es ejercitada o transformada en acto; si la expectativa es realizada, si la esperanza se cumple, por eso mismo deja de ser facultad, expectativa o esperanza, para convertirse en algo que está en el patrimonio de alguien, formando parte de él y no puede privársele de ello ni por el mismo de quien lo adquirió. En simples palabras, son ya derechos adquiridos y están amparados y garantizados por el principio de la no retroactividad. En cuanto a la retroactividad el profesor Eduardo García Mayne (**Introducción al Estudio del Derecho, pág. 398 y 188**) señala que: ***“Una ley es retroactiva cuando modifica o restringe las consecuencias jurídicas de hechos realizados durante la vigencia de la anterior. Podría también decirse: cuando modifica o restringe las consecuencias jurídicas derivadas de la aplicación de la precedente”*** y que “en principio, las normas jurídicas rigen todos los hechos que, durante el lapso de su vigencia, ocurren en concordancia con sus supuestos. Si un supuesto se realiza mientras una ley está en vigor, las consecuencias jurídicas que la disposición señala deben imputarse al hecho condicionante. Realizado éste ipso facto se actualizan sus consecuencia normativas”.

Para **Ignacio Burgoa O ( pág. 245)**, “La retroactividad consiste, en dar efectos reguladores a una norma jurídica sobre hechos, actos o situaciones producidos con antelación al momento en que entran en vigor, **bien sea impidiendo la supervivencia reguladora de una ley anterior, o bien alterando o afectando un estado jurídico preexistente**, a falta de éste. Por lo contrario el principio de la irretroactividad estriba en que una ley no debe normar los actos, hechos o situaciones que hayan tenido lugar antes de que adquiera fuerza de regulación”. **Nuestra legislación patria en el Código Civil**, Título Preliminar Arto. IV y V, trata ampliamente “Los Efectos de la Ley”, diciendo en principio que “la ley sólo puede disponer para lo futuro y no tendrá jamás efecto retroactivo. Sin embargo, las leyes que se limiten a declarar el sentido de otras leyes, se entenderán incorporadas en estas; pero no afectarán en manera alguna los efectos de las sentencias judiciales ejecutoriadas en el tiempo intermedio”. En el Arto. V, trata los conflictos que resultaren de la aplicación de leyes dictadas en diferentes épocas y cómo se decidirán; en lo conducente refiere en su numeral 10 que “Todo derecho real adquirido bajo una ley y en conformidad con ella, subsiste bajo el imperio de otra; pero en cuanto a su ejercicio y cargas y a lo tocante a su extinción, prevalecerá las disposiciones de la nueva ley”. Por otra parte el numeral 11, del citado Título señala que “La posesión constituida bajo una ley anterior, se conserva bajo el imperio de otra posterior”.

Teniendo claro este Sala de lo Constitucional que la ley es retroactiva cuando impone su aplicación a hechos anteriores a su publicación y realizados, por tanto, cuando no se podía conocer su contenido; que constituye un principio fundamental de los derechos modernos que las leyes no sean retroactivas y que dispongan para el futuro y no para el pasado, lo cual a la vez constituye un aspecto de la Seguridad Jurídica que ofrece la certeza del derecho, garantizado en los Arto. 27, 32, 33, 34 numeral 10, 38 y 115 Cn. La irretroactividad también es y debe ser, la regla general, pero debe recibir excepciones sin grave daño; como muy bien lo dispone nuestra Constitución Política en su artículo 38, al establecer que “La ley no tiene efecto retroactivo, excepto en materia penal cuando favorezca la reo”. **Únicamente cabe agregar que el no retracto de la ley descansa en dos columnas**

**jurídicas de eminente consistencia:** el respeto al interés social y el respeto a los derechos adquiridos por lo particulares; por eso son conteste todos los autores en que toda ley es retroactiva cuando vuelve sobre lo pasado y la transformación del mismo; para la ley se considera pasado lo que ya no está pendiente, en tanto que lo que todavía pende pertenece al presente o al porvenir". (Sentencia #59 del 7 mayo 2004)

Oui.-

Le principe de non-rétroactivité de la loi entre en jeu et prend effet dans toute sa plénitude, où ils peuvent se présenter un droit acquis; et au lieu, comme ralenti inexistante et avant que les pouvoirs simples ou de simples attentes. Mais si ce pouvoir est exercé ou transformé en acte; Si l'attente est réalisée, si l'espoir est remplie, il cesse d'être la faculté, l'attente ou l'espoir de devenir quelque chose dans l'actif d'une personne, faisant partie de celui-ci et ne peut être privé et pour la même à qui il a été acheté. En termes simples, ils sont déjà des droits acquis sont protégés et garantis par le principe de non-rétroactivité. En ce qui concerne le professeur Eduardo García de rétroactivité Mayne (. Introduction à la loi, p 398 et 188), il déclare que « Une loi est rétroactive lorsque vous modifiez ou limiter les conséquences juridiques des actes commis pendant la durée de la précédente. On pourrait aussi dire: lorsque vous modifiez ou limiter les conséquences juridiques découlant de la mise en œuvre de ce qui précède « et que » en principe les règles juridiques régissant les faits au cours de la période de validité, se conformément à leurs hypothèses. Si un cours est fait alors qu'une loi est en vigueur, les conséquences juridiques que les Etats des dispositions soient imputés sur le fait de conditionnement. Ipso facto fait à jour leurs règlements en conséquence ".

Ignacio Burgoa O (p. 245), « rétroactifs consiste à donner des effets réglementaires d'une règle juridique sur des actes ou des situations produites à l'avance quand ils entrent en vigueur, soit la prévention de la survie réglementaire d'une loi antérieure ou modifier ou affecter un statut juridique préexistant, en l'absence de celui-ci. Au contraire, le principe de rétroactivité est qu'une loi ne devrait pas réglementer les actes, des faits ou des situations qui se sont produits avant qu'il acquiert la réglementation de la force ». Notre patrie législation dans le Code civil, Titre préliminaire Arto. IV et V, il parle « Les effets de la loi », affirmant que, en principe, que « la loi ne peut prévoir l'avenir et ne sera jamais un effet rétroactif. Cependant, les lois sont limitées à déclarer le sens des autres lois, elles seront incorporées dans ces; mais en aucun cas affecter les effets de la Cour des jugements définitifs dans l'intervalle ". Dans le Arto. V, est les conflits résultant de l'application des lois adoptées à des moments différents et comment ils décident; dans le pertinent, il fait référence dans son paragraphe 10 que « Tous les droits de propriété acquis en vertu d'une loi et en conformité avec elle, reste sous la domination d'un autre; mais en termes d'exercice et les charges d'extinction et de respect prévaloir les dispositions de la nouvelle loi ". En outre, le paragraphe 11, ledit titre indique que « la possession constituée en vertu d'une loi antérieure reste sous la domination plus tard ».

Être clair sur la Cour constitutionnelle que la loi est rétroactive lorsqu'elle impose son application aux faits avant sa publication et a, par conséquent, quand vous ne pouviez pas savoir son contenu; qui est un principe fondamental des droits modernes que les lois ne sont pas rétroactives et qu'ils ont pour l'avenir et non le passé, ce qui est un aspect de la sécurité juridique offerte par la certitude du droit, garanti par Arto . 27, 32, 33, 34 la référence numérique 10, 38 et 115 Cn. Rétroactivité est et doit être la règle générale, mais des exceptions ne devraient pas recevoir des blessures graves; ainsi que notre Constitution prévoit l'article 38, qui stipule que « La loi n'est pas rétroactif, sauf en matière pénale quand

elle est favorable à l'accusé ». Il a ajouté que seule la non-emption de la loi repose sur deux colonnes de cohérence juridique éminente: le respect de l'intérêt social et le respect des droits acquis par l'individu; pourquoi tous les auteurs répondent que toute loi est rétroactive lors du retour sur le passé et sa transformation; la loi est considéré comme passé qui ne sont plus en instance, tout en étant suspendu, il appartient toujours au présent ou l'avenir. » (Décision n ° 59 du 7 mai 2004)

13. Avez-vous de la jurisprudence relative au respect de l'Etat de droit par des acteurs privés exerçant des fonctions publiques?

Sí. Los profesores horario Universidades y el Instituto Nicaragüense de Seguridad Social (INSS)

Oui. Les professeurs à temps les universités et l'Institut nicaraguayen de sécurité sociale (INSS)

14. Est-ce que les agents publics sont responsables de leurs actes, à la fois en droit et en pratique? Y a-t-il des problèmes avec la portée de l'immunité pour certains fonctionnaires, qui empêche une lutte efficace contre la corruption? Avez-vous de la jurisprudence relative à la responsabilité des fonctionnaires du fait de leurs actes?

Contraloría General de la República.-

Contrôleur général de la République.

#### **IV. La loi et l'individu**

15. Y a-t-il un accès individuel à votre Cour (direct / indirect) contre les actes généraux / les actes individuels? Veuillez expliquer brièvement les modalités / procédures.

Sí. Sólo se necesita ser ciudadano.

Acceso directo:

Artículo 187 Cn: *“Se establece el Recurso por Inconstitucionalidad contra toda ley, decreto o reglamento que se oponga a lo prescrito por la Constitución Política, el cual podrá ser interpuesto por cualquier ciudadano.*

Artículo 11 Ley de Amparo: *“Corresponde a la Corte Suprema de Justicia en pleno conocer y resolver el Recurso por Inconstitucionalidad.”*

Acceso indirecto:

Artículo 190 Cn numeral 3) *“ Se establecen también los siguientes Recursos y mecanismos de control constitucional:...3) El control de constitucionalidad en caso concreto como un mecanismo incidental de control. Cuando en un caso sometido al conocimiento de autoridad judicial, ésta considere que una norma de cuya validez depende el fallo es contraria a la Constitución, deberá proceder a declarar su inconstitucionalidad para el caso en concreto. Las partes en el proceso pueden solicitar la inconstitucionalidad de una norma que se esté aplicando al caso. La autoridad judicial deberá pronunciarse sobre el punto, acogiendo o rechazando la pretensión.*

Oui. Vous avez juste besoin d'être un citoyen.

Accès direct

Article 187 Cn « le plaidoyer pour inconstitutionnalité contre toute loi, ordonnance ou d'un règlement qui oppose prescrit par la Constitution, qui peut être déposée par tout citoyen est établie.

Amparo Loi sur l'article 11: « La Cour suprême dans le savoir et résoudre l'appel pour inconstitutionnalité. »

L'accès indirect:

Article 190 chiffre 3 Cn) « les ressources suivantes et les mécanismes de contrôle constitutionnel sont également établis: ... 3) Le contrôle de constitutionnalité en cas incidentale comme mécanisme de contrôle. Lorsqu'une affaire portée à la connaissance de l'autorité judiciaire, il estime qu'une norme dont la validité dépend du jugement est contraire à la Constitución doit procéder de déclarer inconstitutionnel le cas particulier. Les parties à la procédure peuvent demander l'inconstitutionnalité d'une règle qui est appliquée au cas. L'autorité judiciaire se prononce sur le point, d'accepter ou de rejeter la demande.

Amparo Loi sur l'article 23.

16. Est-ce que votre Cour a développé une jurisprudence concernant l'accès aux cours ordinaires / inférieures (par exemple les conditions préalables, y compris les frais, la représentation par un avocat, les délais)?

Principio de Gratuidad.

Artículo 21 Ley Orgánica Poder Judicial: "A través del Poder Judicial, el Estado de Nicaragua garantiza el libre e irrestricto acceso a los Juzgados y Tribunales de la República para todas las personas, en plano de absoluta igualdad ante la ley para el ejercicio del derecho procesal de acción y la concesión de la tutela jurídica. En el ejercicio de la acción procesal únicamente se exigirá el cumplimiento de los presupuestos de capacidad para ser parte y tener capacidad procesal.

Principe Gratuité.

Article 21 judiciaire loi organique: « Grâce au pouvoir judiciaire, l'État du Nicaragua garantit l'accès libre et sans restriction aux tribunaux de la République pour toutes les personnes dans le plan de l'égalité absolue devant la loi pour l'exercice du droit acte de procédure et l'octroi d'une protection juridique. Dans l'exercice de l'action de poursuite que le respect de la capacité des budgets à prendre part et ont une capacité de procédure sont nécessaires.»

17. Est-ce que votre Cour a développé une jurisprudence sur d'autres droits individuels liés à l'Etat de droit?

NO.

18. Est-ce que l'Etat de droit est utilisé comme concept général pour combler l'absence de droits ou garanties fondamentaux spécifiques dans le texte de la Constitution ?

NO