

**Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjo Egidijaus Šileikio
ATSKIROJI NUOMONĖ dėl Konstitucinio Teismo 2010 m. spalio 27 d.
išvados „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nario Lino Karaliaus, kuriam pradėta
apkaltos byla, ir Lietuvos Respublikos Seimo nario Aleksandro Sacharuko, kuriam
pradėta apkaltos byla, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“**

2010 m. spalio 27 d.

Vilnius

Pripažindamas minėtą Konstitucinio Teismo išvadą ir nesiekdamas jos paneigti, įgyvendinu Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 55 straipsnio 5 dalyje įtvirtintą teisę pateikti teisėjo atskirąją nuomonę. Jos pagrindą sudaro ši mano pozicija:

1. Seimo narys Linas Karalius vargiai galėjo padaryti išskirtinį ir ypač grėsmingą konstitucinį nusižengimą (kuris tampa pagrindu ne tik netekti mandato, bet ir visam laikui prarasti konstitucinę teisę būti Seimo nariu), kurio *objektyvizuota forma* - atostogos. Tokių veiksmų atlikimas (t. y. atostogavimas senųjų ir Naujųjų metų sandūroje) iš dalies turi svarų teisinį pateisinimą - konstitucinę Seimo nario teisę į atostogas. Tokią konstitucinę Seimo nario teisę yra oficialiai pripažinęs Konstitucinis Teismas (2004 m. liepos 1 d. nutarimas). Šios konstitucinės teisės galiojimas negali priklausyti nuo to, ar (kada ir kaip) Seimas įgyvendins minėtą Konstitucinio Teismo nutarimą, t. y. įformins Seimo nario teisės į kasmetines atostogas įgyvendinimo tvarką. Itin svarbu tai, kad Seimo narys, atlikdamas veiksmus, dėl kurių jam pradėta apkaltos byla, nesinaudojo konstituciniais Seimo nario įgaliojimais (atvirkščiai, jis iš esmės kaltinamas tuo, kad savavališkai nusišalino nuo konstitucinių Seimo nario įgaliojimų įgyvendinimo).

Taigi, manau, kad minėti Seimo nario L. Karaliaus veiksmai, kurie iš esmės pasireiškė kaip atostogavimas Seimo posėdžiu metu, negali būti laikomas šiukščiu Konstitucijos pažeidimu ir priesaikos sulaužymu, tiksliau - juridiniu pagrindu ne tik netekti mandato, bet ir visam laikui prarasti konstitucinę teisę būti Seimo nariu.

Pripažįstu, jog mano nuomonei įtakos (nors ir ne esminės) turėjo ir tai, kad Seimo narys L. Karalius: a) pripažino, kad padarė teisės pažeidimą; 2) yra pirmą kartą išrinktas Seimo nariu ir šioje Seimo kadencijoje anksčiau nebuvo baustas (įspėtas) už analogišką teisinį nusižengimą; c) Seimo neveikimas, t. y. nereagavimas į Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimą, trunka daugiau nei šešerius metus.

Pripažįstu, kad mano nuomonė galėtų būti kitokia, jei man pagal bylos medžiagą būtų žinomas byloje nurodytų telefoninių pokalbių (taip pat mobiliuoju telefonu išsiųstų žinučių) turinys.

2. Seimo narys Aleksandras Sacharukas vargiai galėjo padaryti išskirtinį ir ypač grėsmingą konstitucinį nusižengimą (kuris tampa pagrindu ne tik netekti mandato, bet ir visam laikui prarasti konstitucinę teisę būti Seimo nariu), kurio *objektyvizuota forma* - toks Seimo darbo (balsavimo) tvarkos *procedūrinis pažeidimas*, kuris įstatymo galią turinčioje teisės normoje (Seimo statuto 22 straipsnio 2 dalyje) tiesiogiai numatytas kaip nusižengimas, galintis užtraukti įspėjimą, įrašomą į Seimo posėdžio protokolą.

Pripažįstu, jog mano nuomonei įtakos (nors ir ne esminės) turėjo ir tai, kad Seimo narys A. Sacharukas: a) pripažino, kad padarė teisės pažeidimą; b) yra pirmą kartą išrinktas Seimo nariu ir šioje Seimo kadencijoje anksčiau nebuvo baustas (įspėtas) už analogišką teisinį nusižengimą; c) tegul ir ne išsyk (vėluodamas, jau atlikęs neteisėtus veiksmus), bet pats informavo Seimo kanceliarijos darbuotoją, kad balsavo už kitą Seimo narį; d) dėl minėto nusižengimo, t. y. veiksmų, dėl kurių (vėliau) pradėta apkaltos byla, buvo svarstytas atitinkamoje Seimo komisijoje (Etikos ir procedūrų komisijoje) ir sulaukė siūlymo pareikšti jam įspėjimą; e) sąlygas nesąžiningai balsuoti sudaro elektroninė Seimo balsavimo sistema.

Dar kartą pažymiu, jog pripažįstu, kad mano nuomonė galėtų būti kitokia, jei man pagal bylos medžiagą būtų žinomas byloje nurodytų telefoninių pokalbių (taip pat mobiliuoju telefonu išsiųstų žinučių) turinys.

3. Ypatinga apkaltos procedūra, kuri pagal jos padarinius yra susieta su visam laikui prarandama konstitucine teise būti Seimo nariu (ir ne tik juo), iš esmės negali (neturėtų) būti taikoma dėl Seimo (Seimo narių) etikos ir procedūros pažeidimų.

Man nežinomas toks Vakarų Europos šalių ypatingos apkaltos procedūros (angl. *impeachment*) modelis, kuris būtų taikomas už susistumdymus parlamento posėdžių salėje, nedalyvavimą parlamento posėdžiuose ar nesąžiningą parlamentinį balsavimą.

Dar kartą pažymiu, kad pripažįstu Konstitucinio Teismo išvadą ir nesiekiu jos paneigti.

Egidijus Šileikis

