



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINIS TEISMAS

SPRENDIMAS

DĖL PRAŠYMO (NR. 1B-06) IŠTIRTI, AR LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ BYLŲ TEISENOS ĮSTATYMO 57 STRAIPSNIO 3 DALIS NEPRIĖŠTARAUJA LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCIJOS 29 STRAIPSNIUI, AR LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS IR TARNYBOS PASLAPČIŲ ĮSTATYMO 10 STRAIPSNIO 4 DALIS NEPRIĖŠTARAUJA LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCIJOS 30 STRAIPSNIO 1 DALIAI, 109 STRAIPSNIO 1 DALIAI, AR ŠIO ĮSTATYMO 11 STRAIPSNIO 1 IR 2 DALYS NEPRIĖŠTARAUJA LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCIJOS 29 STRAIPSNIUI IR KONSTITUCIJOS PREAMBULĖJE ĮTVIRTINTIEMS TEISINGUMO, TEISINĖS VALSTYBĖS PRINCIPAMS, TAIP PAT LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ BYLŲ TEISENOS ĮSTATYMO 51 STRAIPSNIO 1 BEI 2 DALIMS IR 53 STRAIPSNIO 1 DALIAI

2004 m. vasario 3 d.

Vilnius

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, susidedantis iš Konstitucinio Teismo teisėjų Armano Abramavičiaus, Egidijaus Kūrio, Kęstučio Lapinsko, Zenono Namavičiaus, Augustino Normanto, Jono Prapiesčio, Vytauto Sinkevičiaus, Stasio Stačioko, sekretoriaujant Sigutei Brusovienei,

Konstitucinio Teismo tvarkomajame posėdyje apsvaustė Konstitucinio Teismo teisėjo Kęstučio Lapinsko pranešimą dėl pareiškėjo – Vilniaus apygardos administracinio teismo prašymo (prašymo Nr. 1B-06) iširti, ar Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 57 straipsnio 3 dalis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsniui, ar Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 10 straipsnio 4 dalis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 daliai, 109 straipsnio 1 daliai, ar šio įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsniui ir

Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems teisingumo, teisinės valstybės principams, taip pat Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 51 straipsnio 1 bei 2 dalims ir 53 straipsnio 1 daliai.

Konstitucinis Teismas

nustatė:

Pareiškėjas – Vilniaus apygardos administracinis teismas nagrinėjo administracinę bylą. Teismas 2004 m. sausio 16 d. nutartimi bylos nagrinėjimą sustabdė ir kreipėsi į Konstitucinį Teismą su prašymu (prašymo Nr. 1B-06) ištirti, ar Administracinių bylų teisenos įstatymo 57 straipsnio 3 dalis neprieštaruja Konstitucijos 29 straipsniui, ar Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 10 straipsnio 4 dalis neprieštaruja Konstitucijos 30 straipsnio 1 daliai, 109 straipsnio 1 daliai, ar šio įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalys neprieštaruja Konstitucijos 29 straipsniui ir Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems teisingumo, teisinės valstybės principams, taip pat Administracinių bylų teisenos įstatymo 51 straipsnio 1 bei 2 dalims ir 53 straipsnio 1 daliai.

Konstitucinis Teismas

konstatuoja:

1. Pareiškėjo prašymas ištirti, ar Administracinių bylų teisenos įstatymo 57 straipsnio 3 dalis neprieštaruja Konstitucijos 29 straipsniui, ar Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 10 straipsnio 4 dalis neprieštaruja Konstitucijos 30 straipsnio 1 daliai, 109 straipsnio 1 daliai, ar šio įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalys neprieštaruja Konstitucijos 29 straipsniui ir Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems teisingumo, teisinės valstybės principams, atitinka Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo nustatytus reikalavimus, įstatymo 69 straipsnio 1 dalyje numatytų pagrindų atsisakyti priimti ir nagrinėti prašymą nėra.

2. Pareiškėjo prašymo dalis, kurioje prašoma ištirti, ar Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalys neprieštaruja Administracinių bylų teisenos įstatymo 51 straipsnio 1 bei 2 dalims ir 53 straipsnio 1 daliai, yra nežinybinga Konstituciniam Teismui, nes pagal Konstituciją Konstitucinis Teismas netiria teisės akto atitikties tos pačios galios teisės aktui. Pagal Konstitucinio Teismo įstatymo 69 straipsnio 1 dalies 2 punktą tai yra pagrindas atsisakyti nagrinėti šį pareiškėjo prašymą.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 28 straipsnio 1 dalimi ir 69 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Konstitucinis Teismas

nusprendžia:

1. Priimti nagrinėti Vilniaus apygardos administracinio teismo prašymą (prašymo Nr. 1B-06) ta apimtimi, kuria prašoma ištirti, ar Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos

įstatymo 57 straipsnio 3 dalis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsniui, ar Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 10 straipsnio 4 dalis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 daliai, 109 straipsnio 1 daliai, ar šio įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsniui ir Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems teisingumo, teisinės valstybės principams.

2. Atsisakyti nagrinėti Vilniaus apygardos administracinio teismo prašymą (prašymo Nr. 1B-06) ta apimtimi, kuria prašoma ištirti, ar Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalys neprieštarauja Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 51 straipsnio 1 bei 2 dalims ir 53 straipsnio 1 daliai.

Konstitucinio Teismo teisėjai

Armanas Abramavičius

Egidijus Kūris

Kęstutis Lapinskas

Zenonas Namavičius

Augustinas Normantas

Jonas Prapiestis

Vytautas Sinkevičius

Stasys Stačiokas